

**Обзор**  
**за 2 квартал 2018 года правоприменительной практики**  
**по результатам вступивших в законную силу решений судов о**  
**признании недействительными ненормативных правовых актов,**  
**незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов**  
**государственной власти, органов государственной власти субъектов**  
**Российской Федерации, органов местного самоуправления, других**  
**органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными**  
**государственными или иными публичными полномочиями, и их**  
**должностных лиц в целях выработки и принятия мер по**  
**предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

В соответствии с пунктом 2<sup>1</sup> статьи 4<sup>1</sup> Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение указанной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми во 2 квартале 2018 года были рассмотрены следующие судебные решения:

**1. Несоблюдение работником требований законодательства о предоставлении сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является основанием для увольнения его с занимаемой должности.**

*Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2017 г. по делу № 2-4110/2017<sup>1</sup>*

3. обратилась в суд с иском к ФКУ «УФО МО РФ» (далее – ФКУ) о восстановлении ее на работе, взыскании с ответчика денежных средств, которые начисляются в соответствии с Приказом Министра обороны РФ «О

---

<sup>1</sup> [https://centralny--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=55396947&delo\\_id=1540005&n ew=0&text\\_number=1](https://centralny--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=55396947&delo_id=1540005&n ew=0&text_number=1)

дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных сил РФ» (далее – Приказ Министра обороны РФ).

Суд установил следующее.

На основании трудового договора З. была принята на работу в ФКУ на должность бухгалтера. В соответствии с дополнительным соглашением к трудовому договору на работника распространена обязанность предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) в отношении лиц, замещающих должности федеральной государственной службы, и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон № 79-ФЗ).

На имя начальника ФКУ поступило представление военной прокуратуры об устранении нарушений закона, свидетельствующие о том, что рядом работников ФГУ проигнорированы требования антикоррупционного законодательства о предоставлении достоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

По результатам проведенной проверки достоверности сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год, представленных бухгалтером З., установлен факт предоставления их с нарушением требований федерального закона, а именно: не указано о наличии в собственности мужа квартиры, автомобиля Опель, автомобиля Датсун; не указан доход мужа, полученный от трудовой деятельности в сумме 10 000 руб.

В соответствии с письменными объяснениями З. квартира на праве собственности ни ей, ни ее мужу никогда не принадлежала; автомобиль Опель был продан в ... году, доход, полученный от продажи указанного автомобиля составил 20 000 руб. и был указан в справке в разделе 1 «Сведения о доходах». Автомобиль Датсун был утилизирован более 12 лет назад. Относительно дохода супруга, полученного в ООО, указала, что в декабре 2016 года супруг проходил испытательный срок, которой должен был истечь в январе 2017 года, впоследствии выяснилось, что ООО оформили супруга до истечения испытательного срока, на момент заполнения справки о доходах, данной информацией она не располагала.

Приказом ФКУ истица была уволена с должности бухгалтера за предоставление недостоверных сведений об обязательствах имущественного характера своего супруга в связи с утратой доверия.

В судебном заседании установлено, что истице достоверно было известно о наличии в собственности ее супруга доли в размере 99/10000 доли в праве общей долевой собственности в объекте незавершенном

строительством многоквартирном жилом доме общей площадью застройки 921,2 кв.м. степенью готовности 23 %, соответствующей однокомнатной квартире строительный №, проектной площадью 41,8 кв.м, на четвертом этаже.

При этом суд не принял во внимание доводы представителя истицы о том, что в силу пункта 87 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2017 году (за отчетный 2016 год) (далее – Методические рекомендации) информация о недвижимом имуществе, принадлежащем на праве общей долевой собственности в многоквартирном доме, не подлежит указанию в справке.

Пунктом 87 Методических рекомендаций действительно предусмотрено, что информация о недвижимом имуществе, принадлежащем на праве общей долевой собственности в многоквартирном доме, не подлежит указанию в справке, однако это относится к межквартирным лестничным площадкам, лестницам, лифтам, лифтовым и иным шахтам, коридорам, техническим этажам, чердакам, подвалам и другому имуществу, находящемуся в общей долевой собственности жителей многоквартирного дома. В собственности супруга истицы находился объект незавершенного строительства, доля которого в праве общей долевой собственности, соответствовала однокомнатной квартире.

Учитывая указанные выше обстоятельства, а также принимая во внимание положения статьи 130 Гражданского кодекса РФ, сведения о наличии в собственности супруга истицы объекта незавершенного строительства долей 99/10000 жилого помещения площадью 921,2 кв.м, что соответствует однокомнатной квартире, необходимо было указывать в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Также в ходе судебного разбирательства установлено, что за супругом истицы числится автомобиль Опель. В рамках проведенной ФКУ проверки достоверности и полноты представленных сведений истица предоставила договор купли-продажи указанного автомобиля. В паспорт транспортного средства в качестве собственника был вписан гражданин Л.

При этом в справке о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера на имя супруга в разделе доходы, был указан доход от продажи указанного автомобиля. Таким образом, в данном случае справка истицей была заполнена в соответствии установленными требованиями.

Вместе с тем, на имя супруга истицы в органах ГИБДД также числился автомобиль Датсун. Из пояснений истицы следовало, что данный автомобиль был утилизирован более 12 лет назад, однако каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих, что данный автомобиль был утилизирован стороной истца не предоставлено. Более того, из материалов

дела следует, что только в ноябре 2017 года истицей и ее супругом были приняты меры о снятии данного автомобиля с учета.

Что касается доводов истицы о том, что ей было неизвестно о трудоустройстве ее мужа в ООО, поскольку в декабре 2016 г. он только проходил испытательный срок, то указанные доводы не являются основанием для неуказания данных сведений в справке о доходах.

Методическими рекомендациями предусмотрено, что в целях представления сведений под «доходом» понимаются любые денежные поступления служащего (работника), гражданина, его супруги (супруга), несовершеннолетних детей в наличной или безналичной форме, имевшие место в отчетном периоде. Таким образом, независимо от того, полагала З. или нет о том, что трудовой договор с ее мужем в 2016 году заключен не был, полученный им доход необходимо было указывать в соответствующей справке.

Таким образом, ввиду того, что З. предоставлены неполные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга за 2016 года, суд пришел к выводу, что у ответчика с учетом того, что З. занимала должность бухгалтера, имелись основания для наложения на З. дисциплинарного взыскания за совершение проступка, дающего основания для утраты к ней доверия со стороны работодателя, в виде увольнения по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ.

Кроме того, суд учел, что при решении вопроса о применении к истице меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения работодатель также учитывал, что истица ранее приказом привлекалась к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение требований руководящих документов, регламентирующих порядок ведения бухгалтерского учета.

Таким образом, суд первой инстанции исковые требования З. к ФКУ оставил без удовлетворения.

Апелляционным определением Калининградского областного суда от 14.03.2018 по делу № 33-1219/2018<sup>1</sup> решение Центрального районного суда г. Калининграда от 18.12.2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

## **2. Непринятие мер государственным (муниципальным) служащим по урегулированию конфликта интересов является основанием для привлечения к ответственности:**

*а) решение Нерюнгринского городского суда Республики Саха от 12.10.2017 по делу № 2-1453/2017<sup>2</sup>*

В. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального

<sup>1</sup> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=198956#038210353205465375>

<sup>2</sup> [https://nerungry-jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=33849617&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://nerungry-jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=33849617&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

вреда, указав, что с января 2014 года работала в администрации городского поселения (далее – Администрация) и согласно распоряжению главы Администрации уволена по инициативе работодателя. Причиной увольнения послужило непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого явилась истец.

Суд пришел к выводу о том, что увольнение являлось законным и обоснованным, а основания для удовлетворения искового заявления отсутствуют в связи со следующим.

Между Администрацией и В. был заключен трудовой договор, согласно которому В. была принята на должность муниципальной службы.

Распоряжением главы Администрации трудовые отношения с гражданкой В. прекращены на основании пункта 7.1 статьи 81 Трудового кодекса РФ.

В силу пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Согласно части 2 статьи 10 Закона № 273-ФЗ под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 указанной статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 данной статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В соответствии с частью 2.3 статьи 14.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Закон № 25-ФЗ) непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Согласно пункту 7.1 статьи 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

При рассмотрении гражданского дела судом установлено, что В. является матерью несовершеннолетней дочери.

По инициативе В. между Администрацией и несовершеннолетней дочерью В. был заключен срочный трудовой договор. Соглашением сторон установлена заработная плата.

Согласно должностной инструкции В к ее должностным обязанностям относится начисление и выплата в установленные сроки заработной платы работникам.

Таким образом, с момента заключения несовершеннолетней дочерью В. трудового договора с Администрацией у истца, как у муниципального служащего, осуществляющего начисление и выплату заработной платы работникам данной органа муниципальной власти, возник конфликт интересов, т. к. личная заинтересованность истца, в том числе косвенная, в получении ее ребенком денежных средств могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Более того, своими дальнейшими действиями В. допустила развитие данного конфликта.

В августе 2017 года В. произвела начисление заработной платы за июль 2017 года своей дочери.

Однако заработная плата в указанном размере подлежала начислению только за полностью отработанный месяц, в то время как несовершеннолетняя дочь В. отработала только 5 дней в июле 2017 года, а, следовательно, заработная плата должна была быть ей начислена в меньшем размере.

Таким образом, В., выполняя свои должностные обязанности, начислила своей дочери заработную плату в большем размере, чем ей полагалось.

То есть истец при реализации своих служебных полномочий своими личными действиями создала возможность получения ее близким родственникам доходов, на которые данное лицо не имела права, что явно свидетельствует о существовании конфликта интересов.

Кроме того, судом установлено, что В. не были предприняты необходимые меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Часть 5 статьи 11 Закона № 273-ФЗ предусматривает, что предотвращение и урегулирование конфликта интересов могут осуществляться путем отвода или самоотвода должностного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Несмотря на это, В. не отказалась от исполнения своих должностных обязанностей по начислению заработной платы своей дочери. Более того, начислила заработную плату и передала платежные документы для выплаты заработной платы несовершеннолетней дочери В. в большем размере, чем на это имела права несовершеннолетняя.

При таких обстоятельствах, являются законными и обоснованными выводы работодателя о том, что В. не приняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого она являлась.

На основании изложенного, суд первой инстанции в удовлетворении заявленных исковых требований отказал.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 17.01.2018 по делу № 33-163/2018<sup>1</sup> решение Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12.10.2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

***б) решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 декабря 2017 г. по делу № 2-9397/2017<sup>2</sup>***

М., замещающая должность муниципальной службы первого заместителя главы Администрации – заместителя по финансам, экономике и инвестициям, при согласовании постановления «О предоставлении П. земельного участка в аренду для строительства индивидуального жилого дома» в нарушение требований, установленных статьей 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ), ст. 12 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Закон № 25-ФЗ) являясь стороной конфликта интересов, не приняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов и не уведомила работодателя в письменной форме о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, в связи с чем уволен с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Не согласившись с увольнением, М. обратился с иском в суд о восстановлении на работе.

Суд пришел к выводу о необоснованности исковых требований М. по следующим основаниям.

05.11.2014 М. был принят на муниципальную службу в Администрацию на должность первого заместителя главы Администрации – заместителя по финансам, экономике и инвестициям.

30.08.2017 в Администрацию поступило Представление прокуратуры об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

В ходе служебной проверки установлено, что М., являясь муниципальным служащим – первым заместителем главы Администрации, в должностные обязанности которого входит осуществление взаимодействия с Комитетом по управлению собственностью Министерства по вопросам земельно-имущественных отношений, контроль за исполнением постановлений Администрации в данной сфере и др., согласовал

---

<sup>1</sup> [https://vs-jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=559360&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1&case\\_id=396074](https://vs-jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=559360&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=396074)

<sup>2</sup> [https://kirovsky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=422570391&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://kirovsky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=422570391&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

постановление Администрации о предоставлении П. (отцу М.) земельного участка в аренду для строительства индивидуального жилого дома, в нарушение требований о возможном возникшем конфликте интересов. Контроль за исполнением постановления был возложен на М.

Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих Администрации и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия) установлено, что М. не соблюдал требования к служебному поведению и не принял меры к урегулированию конфликта интересов при согласовании постановления о предоставлении земельного участка своему отцу и при осуществлении контроля за исполнением постановления. Главе Администрации рекомендовано применить к М. дисциплинарное взыскание в виде увольнения за утрату доверия.

На основании решения Комиссии распоряжением Администрации М. освобожден от занимаемой должности и расторгнут трудовой договор по инициативе работодателя в связи с утратой доверия по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового Кодекса РФ.

В силу части 2 статьи 14.1 Закона № 25-ФЗ и исходя из части 2 статьи 10 Закона № 273-ФЗ под личной заинтересованностью на муниципальной службе понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в настоящей статье, и (или) состоящим с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в настоящей статье и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными и иными близкими отношениями.

В согласовании М. вышеуказанного постановления Администрации, предусматривающего предоставление земельного участка П., который является родным отцом М., усматривается конфликт интересов, поскольку истец, занимая должность первого заместителя главы Администрации, обладая при этом соответствующими полномочиями, имел возможность по собственному усмотрению предоставить необоснованные преимущества, которые непосредственно предполагают получение доходов или иных имущественных прав или услуг лицом, находящимся с М. в отношениях родства - его родным отцом.

Таким образом, судом достоверно установлен факт возникновения конфликта интересов, поскольку согласование истцом постановления и осуществление контроля за его исполнением повлекло возникновение имущественных прав на земельный участок у его отца. Кроме того, для наличия конфликта интересов не требуется непосредственного получения дохода, имущественных прав и иных выгод, достаточно самого факта возможности их получения третьими лицами.



Доводы истца о том, что его отцом оформлялся земельный участок, предоставленный в 2005 году, судом не принят во внимание, поскольку юридическое значение в данном случае имеет факт возникновения конфликта интересов и разрешается вопрос о том, приняты или нет муниципальным служащим меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Истцом не представлены суду доказательства о том, что он исполнил свою обязанность о письменном уведомлении работодателя о возникшем конфликте интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона № 273-ФЗ муниципальный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 14.1 Закона № 25-ФЗ, а так же согласно части 6 статьи 11 Закона № 273-ФЗ неприятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного суд первой инстанции в удовлетворении иска М. к Администрации о восстановлении на работе отказал.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан от 15.03.2018 по делу № 33-5374/2018<sup>1</sup> решение Кировского районного суда города Уфа Республики Башкортостан от 27.12.2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

**3. Возможность возникновения конфликта интересов является основанием для отказа гражданину в заключении трудового договора.**

*Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30 марта 2018 г. по делу N 33-4827/2018<sup>2</sup>*

П. обратился в суд с иском, в обоснование которого указал, что 27.04.2017 он обратился к ответчику с письменным заявлением о приеме на работу на вакантную должность участкового лесничего Глинского участкового лесничества ГКУ СО «Режевское лесничество» (далее – ГКУ). Ответчиком в приеме на работу было отказано по причине того, что в настоящее время в Глинском участковом лесничестве работает его супруга Т. Истец полагает такой отказ необоснованным, ограничивающим его в трудовых правах. Данный отказ не связан с деловыми качествами истца. Брак с Т. расторгнут 14.04.2005. Истец имеет высшее образование и опыт работы в

---

<sup>1</sup> [https://vs--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=15546845&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://vs--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15546845&delo_id=5&new=5&text_number=1)

<sup>2</sup> [https://oblsud--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=doc&srv\\_num=1&number=15324444&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://oblsud--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&srv_num=1&number=15324444&delo_id=5&new=5&text_number=1)

лесном хозяйстве. Требование истца к ответчику о сообщении причины отказа в письменной форме удовлетворено не было.

С учетом уточнения требований просит суд признать отказ ГКУ в приеме на работу незаконным, обязать ответчика заключить с ним трудовой договор для работы в должности участкового лесничего Глинского участкового лесничества ГКУ с окладом согласно штатному расписанию.

Решением Режевского городского суда Свердловской области от 14.12.2017 исковые требования П. оставлены без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований П., суд первой инстанции пришел к выводу о возможности возникновения конфликта между личной заинтересованностью истца П. и интересами государства и общества в случае его трудоустройства участковым лесничим в Глинское участковое лесничество.

Суд апелляционной инстанции нашел такой вывод суда первой инстанции правильным на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 27.04.2017 П. обратился к ответчику с заявлением, в котором просил принять его на вакантную должность участкового лесничего в Глинское участковое лесничество.

В письме от 22.05.2017 директор ГКУ отказал П. в трудоустройстве на должность участкового лесничего Глинского участкового лесничества ввиду конфликта интересов, указав, что в Глинском участковом лесничестве работает его супруга Т.

Статья 64 Трудового кодекса РФ запрещает необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии со ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) организации обязаны принимать меры по предупреждению коррупции, в том числе по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Согласно ст. 10 Закона № 273-ФЗ под конфликтом интересов в указанном Законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Согласно ст. 12.4 Закона № 273-ФЗ ограничения, запреты и обязанности, установленные в отношении лиц, замещающих должности федеральной государственной службы, Законом № 273-ФЗ и п. 5 ч. 1 ст. 16, ст.ст. 17, 18, 20 и 20.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон № 79-ФЗ) распространяются, в том числе, на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Закона № 79-ФЗ гражданин не может быть принят на гражданскую службу в случае близкого родства или свойства с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Функции и полномочия учредителя в отношении ГКУ осуществляет Департамент, который, в свою очередь, является органом исполнительной власти, осуществляющий полномочия в области лесных отношений.

Приказом Департамента ГКУ включено в перечень государственных учреждений, подведомственных Департаменту, созданных в целях для выполнения задач, поставленных перед Департаментом, обязанных принимать меры по противодействию коррупции.

Согласно должностной инструкции лесничего Глинского участкового лесничества лесничий является государственным инспектором по осуществлению функции федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах на территории Глинского участкового лесничества.

Приказом ГКУ должность лесничего участкового лесничества отнесена к перечню должностей, замещение которой связано с коррупционными рисками.

Исходя из вышеизложенного, на граждан, претендующих на замещение должности участкового лесничего, распространяются ограничения, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 16 Закона № 79-ФЗ.

Как следует из материалов дела, а также не оспаривается сторонами, на момент трудоустройства истца, в Глинском участковом лесничестве в должности мастера леса работала бывшая супруга истца - Т., которая согласно должностной инструкции мастера леса находится в подчинении лесничего.

При таких обстоятельствах в случае замещения истцом должности участкового лесничего возникла бы ситуация непосредственной подчиненности ему Т. и возможности возникновения конфликта интересов.

Доводы жалобы об отсутствии конфликта интересов в связи с тем, что брак между истцом и Т. расторгнут и совместно они не проживают, суд не принял во внимание, поскольку согласно ч. 2 ст. 10 Закона № 273-ФЗ под личной заинтересованностью понимается не только получение каких-либо

выгод (преимуществ) лицом и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами, но и гражданами или организациями, с которыми лицо связано имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Как верно указал суд первой инстанции Т. является бывшей супругой П., на их иждивении находятся трое несовершеннолетних детей, двое из которых родились уже после расторжения брака между супругами, П. имеет обязательства перед Т. по уплате алиментов на детей, в пользовании Т. и детей находится принадлежащее на праве собственности П. жилое помещение.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции оставил решение Режевского городского суда Свердловской области от 14.12.2017 без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

**4. Гражданин, замещавший должность гражданской службы, включенную в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с гражданской службы не вправе без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов замещать на условиях трудового договора должности в организации в случае, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности гражданского служащего.**

*Апелляционное определение Московского городского суда от 30 января 2018 г. № 33-3752/2018<sup>1</sup>*

М. обратился с иском о признании незаконным и отмене заключения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению бывшего государственного гражданского служащего.

Решением районного суда от 19 июля 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции оснований для отмены постановленного судом первой инстанции решения не нашел.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон № 79-ФЗ) гражданин после увольнения с гражданской службы не вправе разглашать или использовать в интересах организаций либо физических лиц сведения конфиденциального характера или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей. Гражданин, замещавший должность гражданской службы, включенную в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской

---

<sup>1</sup> <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/17eb33b1-e872-4036-a63a-31143080f513?caseNumber=33-3752/2018>

Федерации, в течение двух лет после увольнения с гражданской службы не вправе без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работу (оказывать данной организации услуги) на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) в случаях, предусмотренных федеральными законами, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности гражданского служащего. Согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 статьи 12 Закона № 273-ФЗ, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08.02.2017 М. был уволен с должности федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя ОСП.

В связи с прохождением процедуры трудоустройства на должность главного специалиста группы исполнительного производства 3-го отдела взыскания розничных активов Управления Департамента бизнеса Москвы и Московской области ПАО «ВТБ 24», М. 17.03.2017 было подано заявление в

адрес УФССП России по Москве о даче согласия на замещение указанной должности в ПАО «ВТБ 24» (далее – Банк).

29.03.2017 состоялось заседание комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих УФССП России по Москве и урегулированию конфликта интересов.

Комиссией было установлено, что в период замещения М. должности государственной гражданской службы отдельные функции государственного (административно) управления в отношении Банка могли входить в его полномочия, а также то, что при замещении указанной должности в Банке в его должностные обязанности будет входить взаимодействие с Федеральной службой судебных приставов, в связи с чем Комиссия рекомендовала отказать М. в замещении должности главного специалиста группы исполнительного производства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что приведенные выше выводы комиссии являются обоснованными, исходя из функциональных обязанностей истца по должности федеральной государственной гражданской службы, которую он замещал, и по должности, на замещение которой он претендовал в Банке.

Доводы истца о том, что в его должностные обязанности не входило принятие обязательных для исполнения Банком решений по кадровым, организационно-техническим, финансовым и иным вопросам в отношении указанной организации, судом первой инстанции были признаны несостоятельными в связи с тем, что должность истца в соответствии с Указом Президента РФ от 21.07.2010 № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», Приказа ФССП России от 15.09.2015 № 437 включена в Перечень, установленный в целях реализации части 2 статьи 12 Закона № 273-ФЗ, а в должностные обязанности при приеме на работу в Банк, в числе прочего, будет входить сопровождение исполнительного производства и взаимодействие с представителями службы судебных приставов на этапе исполнительного производства.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с выводами суда первой инстанции и оставила решение Тверского районного суда г. Москвы от 19 июля 2017 г. без изменения, апелляционную жалобу М. без удовлетворения.