

Обзор¹

за 3 квартал 2014 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

— ~~В соответствии с~~ пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее - Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в 3 квартале 2014 года были рассмотрены следующие судебные решения.

1. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:

о нарушении ограничений, связанных с государственной (муниципальной) службой

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Лямбирского района Республики Мордовия от 16 июня 2014 г. .

Судья установил, что Глава администрации сельского поселения (далее - глава) в месячный срок умышленно не выполнил законные требования прокурора района по устранению нарушений законодательства о

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

² http://323.mor.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1891319&delo_id=1500001

противодействию коррупции, о муниципальной службе, а именно, отказался выполнять требование об освобождении от должности специалиста администрации, находящуюся в близких родственных отношениях с заместителем главы сельского поселения муниципального района, который также исполняет обязанности главы в период нахождения последнего в отпуске либо в период болезни, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Глава назначил гражданина на муниципальную должность (далее - заместитель) и уполномочил его быть представителем и совершать все необходимые действия в интересах Администрации, в том числе, подписывать, получать и выдавать необходимые документы, заявления, справки, ответы физическим и юридическим лицам, направлять документы по назначению (почтой, факсимильной связью), представлять их по назначению, регистрировать входящие и исходящие документы, представлять в судах, других правоохранительных органах и государственных учреждениях.

Согласно типовой инструкции специалист администрации подчиняется непосредственно Главе.

Из личной карточки судья установил, что специалист администрации является дочерью заместителя.

В соответствии с распоряжениями Главы заместитель был назначен исполнителем обязанности Главы на период нахождения его в отпуске и в период болезни Главы.

Судья, рассмотрев материалы дела, считает факт совершения главой административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленным, вину в совершении правонарушения, доказанной.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального «О муниципальной службе в Российской Федерации» гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае близкого родства и свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей), если замещение должности муниципальной службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Довод специалиста, что она не является близкой родственницей главы, а поэтому у Главы нет оснований для её увольнения, является несостоятельным, так как не основан на законе, поскольку Главе было известно о том, что специалист сельского поселения, приходится дочерью заместителя и находится в его непосредственной подчиненности и подконтрольности в период исполнения обязанностей главы администрации по распоряжениям последнего, что противоречит требованиям Федерального «О муниципальной службе в Российской Федерации». В связи с нарушением

законодательства о противодействии коррупции, о муниципальной службе суд полагает, что прокурор вынес в адрес Главы законное представление с требованием об освобождении от занимаемой должности специалиста администрации сельского поселения, которое выполнено не было.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Решением Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 25 июля 2014 г. № 12-20/2014 постановление мирового судьи судебного участка № 2 Лямбирского района Республики Мордовия от 16 июня 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения³;

Решение Осицкого районного суда Иркутской области от 10 июня 2014 г. № М-310/2014.⁴

Прокурор обратился в суд с иском к администрации муниципального образования (далее - администрация) о возложении обязанности проверить муниципальных служащих администрации на соответствие занимаемым должностям в части требования действующего законодательства об отсутствии не отбытого уголовного наказания, исключающего возможность исполнения должностных обязанностей по должности государственной гражданской (муниципальной службы), по приговору суда, вступившему в законную силу, а также отсутствию не снятой и не погашенной в установленном федеральном законом порядке судимости.

В обоснование своих требований указал, что прокуратурой района проведена проверка, в результате которой выявлен факт нарушения администрацией требований федерального законодательства о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В администрации работает 6 муниципальных служащих. При поступлении на муниципальную службу сведения, подтверждающие

³http://lyambirsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17394966&delo_id=1502001&new=&text_number=1&case_id=16218209

⁴http://sudact.ru/regular/doc/aQSbzpVeroWK/?reguiar-txt=MvHHiiHr^bHoiirc^v>K6bi®ular-case_doc=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=10.06.2014®uiar-date_to=10.06.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1410762045211&snippet_pos=144#snippet

отсутствие судимости, муниципальными служащими не представлено. По настоящее время проверки на наличие или отсутствие у них судимости, привлечение к уголовной ответственности администрацией не проводились.

Учитывая наличие трудовых отношений (прохождение муниципальной службы), работодатель ежедневно допускает работника (муниципального служащего) к работе. Отсутствие у работодателя сведений о наличии либо отсутствии судимости и факта уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям не позволяет работодателю установить право работника на нахождение в занимаемой должности муниципального служащего.

Изучение личных дел муниципальных служащих администрации показало, что в них отсутствуют сведения о судимости, привлечении к уголовной ответственности.

В соответствии со' статьей 11 Трудового кодекса Российской Федерации на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Согласно статье 65 Трудового кодекса Российской Федерации при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю, в том числе, справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, - при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию.

В части 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» взаимосвязь муниципальной службы и государственной гражданской службы Российской Федерации обеспечивается, в частности, посредством единства ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы.

Гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности муниципальной службы, по приговору суда, вступившему в законную силу (пункт 2 части 1 статьи 13 указанного Федерального закона).

Статьей 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» предусмотрены основания для расторжения трудового договора с муниципальными служащими, одним из принципов которых является несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, установленных статьями 13 и 14 Федерального закона.

В пункте 2 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее - Закон № 273-ФЗ) установлено, что противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В силу пункта 3 статьи 6 Закона № 273-ФЗ одной из мер профилактики коррупции является проверка в установленном порядке сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных и муниципальных должностей государственной или муниципальной службы.

Таким образом, в деятельности администрации имеется незаконное бездействие по неисполнению требований действующего законодательства, выражающееся в неполучении сведений о наличии (отсутствии) судимости муниципальных служащих.

о разработке и принятии нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции государственными органами и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными предприятиями, организациями

Решение Белёского районного суда Тульской области от 10 июля 2014 г. № М-288/2014⁵.

Прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального образования об обязанности разработать и принять порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о

⁵http://belevsky.tula.sudrf.ru/modul_les.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19343931&delo_id=1540005&new=&text_number=1

фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организацию проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений, в связи с тем, что до настоящего времени данный порядок не принят.

Суд, рассмотрев материалы дела, удовлетворил требование прокурора на основании следующего.

Законом № 273-ФЗ устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Статьей 2 Закона № 273-ФЗ определено, что правовую основу противодействия коррупции среди прочих нормативных правовых актов составляют и муниципальные правовые акты.

Из содержания части 4 статьи 5 Закона № 273-ФЗ следует, что органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своей компетенции.

Частью 1 статьи 9 Закона № 273-ФЗ установлено, что муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя) обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению, коррупционных правонарушений.

Частью 5 статьи 9 Закона № 273-ФЗ предусмотрено, что порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организация проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений определяются представителем нанимателя (работодателем).

Согласно сообщения главы администрации муниципального образования нормативно-правовой акт «О порядке уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений», в администрации не разрабатывался и не принимался.

С учетом вышеуказанных норм суд удовлетворил требование прокурора.

*Решение Левобережного районного суда г. Липецк от 30 мая 2014 г № М-617/2014.*⁶

Прокурор обратился в суд с исковым заявлением к ООО об обязанности разработать и принять меры по предупреждению коррупции.

⁶[http://sudact.ru/regular/doc/zJ9b6ZV2hXda/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-doc_type=\]007®ular-date__from=30.05.2014®ular-date__to=30.05.2014®ular-court=Левобережный+районный+суд+г.+Липецка+%28Липецкая+область%29®ular-judge^1410763879456&snippet__pos=#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/zJ9b6ZV2hXda/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-doc_type=]007®ular-date__from=30.05.2014®ular-date__to=30.05.2014®ular-court=Левобережный+районный+суд+г.+Липецка+%28Липецкая+область%29®ular-judge^1410763879456&snippet__pos=#snippet)

В ходе проверки в ООО были выявлены нарушения требований статьи 13³ Закона № 273-ФЗ, выразившиеся в том, что не в полном объеме принимаются меры по противодействию коррупции. Так, до настоящего времени у ООО не определены подразделения или должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, не разработаны и не внедрены в практику стандарты и процедуры, направленные на обеспечение добросовестной работы организации; не принят кодекс этики и служебного поведения работников организации; не приняты меры по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, недопущению составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Согласно статье 1 Закона № 273-ФЗ противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению, коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии со статьей 3 Закона № 273-ФЗ одним из основных принципов противодействия коррупции является приоритетное применение мер по предупреждению коррупции.

Так, статьей 13³ Закона № 273-ФЗ предусмотрена обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных или иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестности работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Из акта проверки исполнения ООО требований статьи 13³ Закона № 273-ФЗ следует, что на момент проверки предусмотренные законом меры по предупреждению коррупции на момент проведения проверки не разработаны в полном объеме.

Таким образом, ООО нарушены требования законодательства о противодействии коррупции.

Суд удовлетворил исковые требования прокурора и обязал ООО в месячный срок разработать и принять меры по предупреждению коррупции, а именно:

определить подразделения или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;

разработать и внедрить в практику стандарты и процедуры, направленные на обеспечение добросовестности работы организации;

принять кодекс этики и служебного поведения работников организации;

принять меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, недопущению составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Решение Лунинского районного суда Пензинской области от 17 июня 2014 г. по делу 2-187/2014⁷.

Прокурор обратился в суд с заявлением к МУП «ЖКХ» о понуждении принять меры по предупреждению коррупции в организации в соответствии со статьей 13³ Закона № 273-ФЗ: в нарушение действующего законодательства МУП «ЖКХ» меры по предупреждению коррупции принимает не в полном объеме, антикоррупционная политика в организации не проводится, лицо, ответственное за профилактику коррупционных проявлений, не назначено, сотрудничество с правоохранительными органами не осуществляется, кодекс этики и служебного поведения работников организации не утвержден, положение о конфликте интересов не разработано и не утверждено.

Представитель МУП «ЖКХ» пояснила, что с нарушениями согласна, но в настоящее время организация находится в стадии банкротства, организация хозяйственную деятельность не ведет, требования прокурора не исполнены.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

Согласно статье 1 Закона № 273-ФЗ под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 13³ Закона № 273-ФЗ организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Согласно пункту 1 статьи 48 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде; юридические лица должны иметь самостоятельный баланс и (или) смету.

Согласно части 2 статьи 13³ Закона № 273-ФЗ меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать:

- 1) определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;
- 2) сотрудничество организации с правоохранительными органами;
- 3) разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;
- 4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;
- 5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- 6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В судебном заседании установлено, что МУП «ЖКХ» не проводит в организации мер по противодействию коррупции, лицо, ответственное за профилактику коррупционных проявлений, не назначено, сотрудничество с правоохранительными органами не осуществляется, кодекс этики и служебного поведения работников организации не утвержден, положение о конфликте интересов не разработано и не утверждено.

Обстоятельство, что в настоящее время начинается процедура банкротства не препятствует организации устранить выявленные нарушения.

На основании изложенного суд обязал МУП «ЖКХ» принять меры по предупреждению коррупции в организации в соответствии со статьей 13³ Закона № 273-ФЗ и назначить лицо, ответственное за профилактику

коррупционных проявлений, организовать сотрудничество с правоохранительными органами, принять кодекс этики и служебного поведения работников организации и положение о конфликте интересов.

*Решение Курагинского районного суда Красноярского края от 19 июня 2014 г по делу М 2-116-14.*⁸

Прокурор обратился в суд с заявлением к Администрации МО о признании незаконным бездействия, выразившегося в не разработке муниципальной долгосрочной целевой программы по противодействию и профилактике коррупции, возложении обязанности принять меры по разработке и реализации мероприятий муниципальной целевой программы по вопросам противодействия и профилактики коррупции на территории муниципального образования.

Суд удовлетворил требования прокурора на основании следующего.

В силу пункта 38 части 1 статьи 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения поселения относится осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения.

Согласно статье 2 Закона № 273-ФЗ правовую основу противодействия коррупции наряду с другими нормативными актами, составляют муниципальные правовые акты.

Во исполнение норм антикоррупционного законодательства Советом депутатов принято, решение «О Положении о противодействии коррупции в Администрации сельского Совета», предусматривающее противодействие и профилактику коррупции, с разработкой и реализацией муниципальных антикоррупционных программ.

Пунктом 2.2 данного муниципального нормативного правового акта обязанность по разработке антикоррупционной программы возложена на Администрацию сельского Совета.

В нарушение вышеприведенных норм, Администрацией сельского Совета длительное время не разработана и не утверждена муниципальная долгосрочная целевая программа по противодействию коррупции на территории муниципального образования, что повлекло невозможность принятия и реализации мероприятий целевой программы на 2014 год.

Бездействие Администрации сельского Совета противоречит интересам населения, создает угрозу распространения коррупционных проявлений на территории поселения, что может привести к причинению вреда законным интересам граждан, организаций, общества, РФ, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

⁸

[http://sudact.ru/regular/doc/Rn3CSPGhKUGY/?regular-txt=meТННKHHCKHfi®ular-case_doc=®ular-do e_ty p°=&°eg" 1 °r-date_fT°m= 19.06.2014®ular-date_to=20.06.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=&re§i1ag-coигC=Курагинский+районный+суд+%28Красноярский+край%29&^и!ag-judge=&_=1409912103547&snippet_pos=58#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/Rn3CSPGhKUGY/?regular-txt=meТННKHHCKHfi®ular-case_doc=®ular-do e_ty p°=&°eg)

Судом на Администрацию сельского Совета возложена обязанность принять меры по разработке и реализации мероприятий муниципальной целевой программы по вопросам противодействия и профилактики коррупции на территории муниципального образования.

Аналогичное *решение*, об обязанности принять долгосрочную целевую программу по противодействию коррупции принято *Курагинским районным судом Красноярского края от 30 мая 2014 г.*⁹

об обязательном проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов

*Решение Ковернинского районного суда Нижегородской области от 9 июля 2014 г. № М-402/2014*¹⁰.

Прокурор обратился в суд в порядке статьи 45 ГПК Российской Федерации в защиту интересов Российской Федерации к Администрации об обязанности провести антикоррупционную экспертизу постановления «О согласовании тарифа муниципальным предприятиям жилищно- коммунального хозяйства по опашке территорий сельских населенных пунктов муниципального района».

Свои требования прокурор мотивировал тем, что в ходе проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции в деятельности администрации, проведенной прокуратурой района, установлено, что постановления администрации подлежат обязательному исполнению на территории муниципального района. Во исполнение требований законодательства о противодействии коррупции, в целях совершенствования порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов администрацией постановлением утвержден "Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов муниципального образования " (далее - Порядок). Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что антикоррупционная экспертиза действующих на территории муниципального района нормативных правовых актов проводится не в полном объеме. Администрацией принято постановление «О согласовании тарифа муниципальным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства по опашке территорий сельских населенных пунктов муниципального района», однако, в нарушение вышеуказанных требований законодательства, антикоррупционная экспертиза данного правового акта не проведена. Неисполнением указанных выше требований федерального законодательства о не проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов нарушаются интересы Российской Федерации, заключающиеся в

⁹ http://sudact.ru/regular/doc/FzV_g95m3D_AZH/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-doc_type=1007®ular-date_from=30.05.2014®ular-date_to=30.05.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=&^и!аг-сонП=Курагинский+районный+суд+%28Красноярский+край%29&^и!аг-judge=&j=1410764940527&snippet_pos=#snippet

¹⁰ http://koveminsky.rmov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_nuni=1&name_op=doc&nurnber=107380250&delo_id=1540005&new=&text_number=

обеспечении верховенства закона, неукоснительного исполнения требований федерального законодательства.

Суд удовлетворил требование прокурора на основании следующего.

Закон № 273-ФЗ устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, статьей 1, определено, что противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции).

В соответствии со статьей 6 Закон № 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется путем применения таких основных мер, как антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится органами, организациями, их должностными лицами - в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном нормативными правовыми актами, соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

На основании статьи 14 Закона Нижегородской области "О противодействии коррупции" органы местного самоуправления в пределах компетенции, установленной законодательством Российской Федерации и законодательством Нижегородской области, вправе устанавливать порядок проведения и проводить антикоррупционную экспертизу муниципальных правовых актов с учетом требований статей 7 и 9 настоящего Закона.

В силу части 6 статьи 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ) глава местной администрации в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставом муниципального образования, нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования, издает постановления местной администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации

Федерации, а также распоряжения местной администрации по вопросам организации работы местной администрации.

Согласно части 3 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

За неисполнение муниципальных правовых актов граждане, руководители организаций, должностные лица органов государственной власти и должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Из вышеперечисленных норм закона следует, что постановления администрации муниципального района подлежат обязательному исполнению на территории муниципального района.

В соответствии с пунктом 33 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального района относится, в том числе, осуществление мер по противодействию коррупции в границах муниципального района.

Во исполнение требований законодательства о противодействии коррупции, в целях совершенствования порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов администрацией муниципального района постановлением утвержден Порядок,

На основании пункта 2.1 Порядка уполномоченным органом по проведению антикоррупционной экспертизы правовых актов является организационно-правовой отдел администрации.

Суд установил, что администрацией муниципального района принято постановление «О согласовании тарифа муниципальным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства по опашке территорий сельских населенных пунктов муниципального района», однако, в нарушение вышеуказанных требований законодательства, антикоррупционная экспертиза данного правового акта не проведена.

2. Об административной ответственности за коррупционные правонарушения

Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 20 мая 2014 г.¹¹

Судья установил, что в отношении ООО прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП Российской Федерации (в ходе проверки соблюдения законодательства об ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения выявлены факты,

¹¹ http://39.vld.Tnsudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&nurnber=43221047&case_number=5-454/2014&delo_id=1500001

свидетельствующие о наличии в действиях ООО состава административного правонарушения).

Установлено, что у гражданина, являющийся генеральным директором ООО, с целью избежать дальнейшего наложения сотрудниками ГИБДД и судьями штрафов за совершение административных правонарушений, в том числе за перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, возник умысел на дачу взятки в виде денежного вознаграждения кому-либо из сотрудников ГИБДД за оказание общего покровительства его предприятию, а также за содействие данным должностным лицом в силу своего должностного положения беспрепятственному передвижению грузового автотранспорта ООО по территории области.

Реализуя свой преступный умысел, гражданин встретился со старшим инспектором, являющимся лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, в должностные обязанности которого входит обеспечение состояния дисциплины и законности среди сотрудников подразделений ГИБДД УМВД России по Вологодской области по всем направлениям деятельности, рассмотрение заявлений и жалоб граждан о неправомерных действиях сотрудников ГИБДД и т.д.

В ходе состоявшегося разговора гражданин, достоверно зная, что старший инспектор является должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, полагая, что по занимаемой должности он обладает соответствующими полномочиями, предложил ему за денежное вознаграждение совершить заведомо незаконные действия, а именно: оказать общее покровительство предприятию, и в силу своего должностного положения.

После состоявшегося разговора старший инспектор действуя в соответствии с Федеральными законами «О полиции» и Законом № 27Э-ФЗ, а также в соответствии со своей должностной инструкцией обратился к своему непосредственному руководству и дальнейшие свои действия осуществлял в рамках оперативных мероприятий, проводимых сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по области.

Действуя в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проводимых сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по области старший инспектор согласился с предложением гражданина и получил от него взятку в виде денежных средств, которые передал сотрудникам УЭБ и ПК УМВД России по области, под контролем которых осуществлялась передача денежных средств. Впоследствии гражданин еще раз передал старшему инспектору денежные средства в размере, который считается значительным, и был задержан сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по области, под контролем которых осуществлялась передача денежных средств.

Приговором районного суда гражданин был признан виновным в совершении преступления предусмотренного части 3 статьи 30, части 3

статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный приговор им был обжалован и судебной коллегией по уголовным делам областного суда оставлен без изменения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности

Таким образом, ООО было совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.28 КоАП Российской Федерации (ответственность юридических лиц за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым. ими_служебным положением).

Согласно Уставу ООО ' единственным его учредителем являлся гражданин. Единоличный исполнительный орган общества - генеральный директор. Решением единственного учредителя данного юридического лица на должность генерального директора ООО назначен гражданин.

В последствии в ООО произошла смена генерального директора. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц генеральным директором ООО является гражданин И.

В судебном заседании гражданин И. указал на несогласие с наличием у ООО признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, полагает, что действия бывшего директора ООО были направлены на извлечение прибыли для себя, а не для юридического лица, фирма и работники фирмы выгоды не получили.

О том, что судом установлен факт дачи взятки гражданином в интересах ООО за оказание общего покровительства его предприятию ему неизвестно.

Согласно статье 14 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с

законодательством Российской Федерации. Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Таким образом, суд пришел к выводу, что вина ООО полностью доказана материалами дела и его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ - как незаконную передачу от имени или в интересах юридического лица должностному лицу в коммерческой или иной организации, денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом в коммерческой или иной организации, действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением

ООО подвергнуто административному наказанию по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 1 000 000 (Один миллион) рублей.

Решением Череповецкого районного суда Вологодской области Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 20 мая 2014 года о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оставлено без изменения.¹²

¹²

http://sudact.ru/regular/doc/MRuHvjD68Qe/?page=4®ular-doc_type=®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-workflow_stage=®ular~date_to^=®ular-area=®ular-III=копирование&=1406093848886®ular-indoe=&smnnet_nos=1568#sninnet

**Обзор
практики по рассмотрению в 2012 - 2013 годах дел по спорам, связанным с
привлечением государственных и муниципальных служащих к
дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков**

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2012 - 2013 годах споров, связанных с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков.

Материалы обобщения судебной практики показали, что муниципальные и гражданские служащие, сотрудники правоохранительных органов обращались в суды с требованиями о восстановлении на службе, признании незаконными решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов, решения аттестационной комиссии, приказа об увольнении, приказа начальника о наложении дисциплинарного взыскания.

Необходимо отметить, что судами разрешались споры, касающиеся применения мер дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, инициированные не только государственными и муниципальными служащими, но и прокурорами, которые обращались с требованиями о расторжении контрактов с государственными или муниципальными служащими.

Причинами применения дисциплинарных взысканий к государственным и муниципальным служащим, как правило, являлись:

непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий;

осуществление предпринимательской деятельности; непредставление сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений.

¹ размещен на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.vsrfr.ru/second.php>), а Бюллетене трудового и социального законодательства РФ, № 9. 2014. в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс»

1. Общие положения применения дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков

Правовую основу привлечения государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности в связи с совершением коррупционных проступков составляют Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", другие нормативные правовые акты, устанавливающие правовое положение (статус) государственных и муниципальных служащих, а также основания и порядок применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

В целях противодействия коррупции Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" установил для лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, следующие запреты и обязанности:

запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (пункт 3 части 1 статьи 7.1);

обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (пункт 1 и 4 части 1 статьи 8);

обязанность представлять сведения о своих расходах (часть 1 статьи 8);

обязанность уведомлять о склонении к совершению коррупционных, правонарушений (часть 1 статьи 9);

обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно (часть 1 и 2 статьи 10);

обязанность в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 11).

Неисполнение данных обязанностей и запретов является коррупционным правонарушением, влекущим увольнение государственного и муниципального служащего с государственной или муниципальной службы (часть 9 статьи 8, часть 3 статьи 8.1, часть 3 статьи 9, часть 5.1 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"). Физические лица, совершившие коррупционные правонарушения, несут дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции").

Согласно части 1 статьи 12.5 поименованного закона федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов

Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами для лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, в целях противодействия коррупции могут устанавливаться иные запреты, ограничения, обязанности и правила служебного поведения.

Приведенному правовому регулированию соответствуют нормативные правовые акты, устанавливающие правовое положение (статус) государственных и муниципальных служащих, в которых закреплены аналогичные обязанности и запреты. К примеру, в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 15, частью 1 статьи 20 и частью 1 статьи 20.1 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий обязан представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Кроме того, обязанности и запреты, установленные в целях противодействия коррупции, также закреплены в должностных регламентах (инструкциях) государственных и муниципальных служащих.

Анализ норм действующего законодательства, содержащих понятие дисциплинарного проступка государственных и муниципальных служащих, позволяет сделать вывод о том, что применение дисциплинарных взысканий связывается с нарушением служебной дисциплины. Нарушение служебной дисциплины выражается в противоправном виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, в том числе установленных в целях противодействия коррупции, за которые представитель нанимателя вправе применять к государственным, муниципальным служащим различные виды дисциплинарных: взысканий, и в частности, увольнение по соответствующему основанию "в связи с утратой доверия".

При рассмотрении дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, судами устанавливался факт противоправного, виновного неисполнения государственным, муниципальным служащим обязанности, предусмотренной соответствующими нормативными правовыми актами.

Дисциплинарный проступок, в том числе коррупционный, является единственным основанием дисциплинарной ответственности. Следовательно, уголовно-процессуальные действия, осуществляемые в отношении муниципального или государственного служащего, в том числе задержание, возбуждение уголовного дела, вынесение обвинительного приговора, не являются обязательным условием для наступления **дисциплинарной** ответственности в связи с коррупционным проступком.

Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении государственного или муниципального служащего сам по себе не является основанием для его освобождения от дисциплинарной ответственности.

Пример. Ж. обратился в районный суд с иском к органу внутренних дел о восстановлении срока для обращения в суд, признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением районного суда иск Ж. в части восстановления срока для обращения в суд, признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на службе удовлетворен, в остальной части иск удовлетворен частично.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Ж. требований, указал, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статьям 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 286 (превышение должностных полномочий), 290 (получение взятки), 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Ж. за отсутствием составов указанных преступлений не может быть положено в основу вывода о незаконности увольнения истца, поскольку для увольнения на основании пункта 22 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений, в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не требуется наличие состава уголовного преступления, а достаточно установления факта совершения лицом дисциплинарного коррупционного проступка.

... "Пример. Р. обратился в городской суд с иском к главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации о признании незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел и восстановлении на службе.

Решением городского суда Р. в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что факт отказа в возбуждении уголовного дела по статьям 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 290 (получение взятки) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Р. не может служить основанием для освобождения его от дисциплинарной ответственности при наличии доказательств, подтверждающих факт совершения дисциплинарного коррупционного проступка.

Учитывая, что необходимым условием применения дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного коррупционного проступка является соразмерность взыскания содеянному (нарушению) и личности нарушителя, суды проверяли не только установление факта дисциплинарного коррупционного проступка, но и соответствие примененного дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, соблюдение служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей,

установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей (часть 2 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", часть 4 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации").

Пример. Б. обратился в суд с иском к Федеральному агентству по рыболовству и его территориальному управлению о признании незаконным увольнения.

Решением районного суда в удовлетворении иска отказано.

Судом установлено, что Б. назначен на должность руководителя территориального управления Федерального агентства по рыболовству, с ним заключен служебный контракт.

В адрес начальника государственной службы и кадров Федерального агентства по рыболовству поступило сообщение в отношении Б., в котором указано, что Б. в нарушение норм части 1 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" не указал сведения об имеющемся у него счете в банке и движении денежных средств по нему. За период с 21 мая 2010 года по 22 февраля 2011 года на данный счет Б. было переведено около 22 миллионов рублей, из которых впоследствии 15,8 миллиона рублей были подвергнуты конверсии и переведены в адрес контрагентов - резидентов Швеции.

По "приказу Росрыболовства ввиду факта возможного представления неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении Б. была назначена проверка в соответствии с Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года И 1065.

Признавая увольнение правомерным и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал, что при прекращении служебного контракта с Б. ответчиком учтен характер совершенного правонарушения, его тяжесть (сокрытие получения дохода в размере двадцати двух миллионов рублей) и тот факт, что ранее к Б. уже применялось взыскание за аналогичное нарушение. Кроме того, суд учел, что Б. не представил объяснений по факту допущенных нарушений, а также уклонился от явки на заседание комиссии Росрыболовства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, которая проводила проверку по факту возможного представления им неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

2. Основания привлечения к дисциплинарной ответственности

Понятие "конфликт интересов" раскрывается в статье 19 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В соответствии с частью первой названной статьи под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц (часть 2 статьи 10 Федерального закона о противодействии коррупции).

Аналогичные определения понятия "конфликт интересов" даны в статье 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", статье 71 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", статье 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Таким образом, конфликт интересов - это противоречие между частным (получение дохода и т.п.) и публичным (интересы службы, призванные служить правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, которым причиняется вред). Такое противоречие связано с ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (часть 4 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", часть 3.1 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", часть 6. статьи 71 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О

службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", часть 2.1 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации").

Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляется путем отвода или самоотвода • государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции").

Непринятие государственным, муниципальным служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он выступает, является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Пример. К. обратился в районный суд с исковыми требованиями к главному управлению МЧС России по субъекту Российской Федерации о признании незаконным протокола заседания комиссии, приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании оплаты вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

При разрешении спора суд установил, что К. замещал должность начальника отдела ГИМС ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации. В его должностные обязанности входили организация и контроль ежегодного технического освидетельствования баз (сооружений) для стоянок маломерных судов, а также выдача разрешений на эксплуатацию указанных баз (сооружений). При этом жена К. являлась учредителем общества с ограниченной ответственностью "Клуб водомоторников и водолазов", на средства которого на водохранилище возведена дамба-волнолом.

Установив данные обстоятельства, а также то, что К. в период прохождения службы не информировал начальника главного управления о своей личной заинтересованности в строительстве и функционировании дамбы-волнолома, мер по урегулированию конфликта интересов не принимал, суд, руководствуясь пунктом 12 части 1 статьи 15, пунктом 10 части 1 статьи 16, статьей 19, пунктом 1 части 1 статьи 59.2, пунктом 1.1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", отказал К. в удовлетворении исковых требований.

Пример. П. обратилась в районный суд с иском о восстановлении на службе и об оплате вынужденного прогула.

При разрешении спора судом установлено, что П. по распоряжению главы муниципального образования была назначена на должность начальника управления архитектуры и строительства района, главного архитектора района. С ней был заключен трудовой договор на неопределенный срок.

В соответствии с распоряжением главы муниципального района с 19 октября 2009 года П. переведена на должность заведующего отделом архитектуры и строительства района, главного архитектора района.

Судом также установлено, что согласно положениям трудового договора, дополнительного соглашения к трудовому договору и должностной инструкции П. была обязана соблюдать ограничения, связанные с осуществлением ею полномочий по занимаемой муниципальной должности, установленные для муниципального служащего, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомлять представителя нанимателя о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно, сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. Как следует из должностной инструкции, в должностные обязанности П. в числе прочих входили обязанности по обеспечению разработки градостроительной документации, координации проектных работ с целью реализации комплексной застройки жилых районов, промышленно-коммунальных зон, градостроительный и архитектурный контроль за разработкой и реализацией утвержденных проектных, архитектурно-планировочных решений и комплексного благоустройства, а также курирование работы муниципального автономного учреждения архитектуры и градостроительства.

По распоряжению главы администрации муниципального образования П. была уволена с должности заведующего отделом архитектуры и строительства района, главного архитектора района на основании пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой).

При разрешении спора нашли подтверждение факты, послужившие основанием для увольнения истца. Судом установлено, что градостроительные планы, разработанные на основании чертежей градостроительных планов, выполненных как ООО "СудогдаСтройПроект" (учредитель - отец истца), так и ООО "СудогдаПроект" (учредитель - сын истца), согласованы с истцом как с заведующим отделом архитектуры и строительства, главным архитектором района, при этом объем реализации выполненных муниципальным автономным учреждением архитектуры и градостроительства услуг с 2007 года по 2011 год сократился более чем на 6 млн руб., а численность работников этого учреждения уменьшилась с 36 человек до 2 человек в связи с тем, что многие граждане под влиянием П. (истца) стали обращаться в указанные выше коммерческие структуры.

Кроме того, судом учтено, что П., обладая соответствующими полномочиями, участвовала в решении кадровых, финансовых и иных вопросов хозяйственной деятельности ООО "СудогдаСтройПроект", в

распределении прибыли организации, в том числе дивидендов, то есть был подтвержден факт участия истца в деятельности общества.

Каких-либо доказательств того, что П. в период прохождения муниципальной службы сообщала представителю нанимателя о личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, и принимала меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, суду не представлено.

Руководствуясь пунктом 14 части 1 статьи 81 ТК РФ, частями 1, 2, 2.1 и 3 статьи 14.1, пунктом 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", суд отказал в удовлетворении иска П. о восстановлении на службе и оплате вынужденного прогула.

Неисполнение гражданским служащим обязанности передать в доверительное управление находящиеся в его владении ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставном (складочном) капитале организации) той организации, в отношении которой государственный служащий осуществляет отдельные государственные функции, образует конфликт интересов.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Данная обязанность распространена на сотрудников органов внутренних дел, полиции (часть 2 статьи 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции"), а также предусмотрена для муниципальных служащих (часть 2.2 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации").

Пример. По решению районного суда, оставленному без изменения апелляционным определением областного суда, отказано в удовлетворении иска Ш. к Брянской таможне о восстановлении на службе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с приказом от 7 февраля 2013 года истец уволен с занимаемой должности заместителя начальника отдела специальных таможенных процедур таможенного поста на основании пункта 1.1 части 1 статьи 37, пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в связи с утратой доверия).

Обстоятельства, послужившие основанием для утраты доверия к истцу со стороны руководства, установлены проверкой, по результатам которой

истец являлся учредителем коммерческой организации, осуществляющей деятельность таможенного брокера на территории Климовского района Брянской области. Согласно сведениям из базы электронных копий деклараций на товары в период с 1 января 2011 года по 31 января 2013 года в регионе деятельности Брянской таможни через автомобильный пропускной пункт коммерческая организация совершала таможенные операции, связанные с таможенным декларированием товаров, в качестве покупателя и в качестве декларанта товаров по 114 декларациям на товары. Таким образом, коммерческая организация, учредителем которой являлся истец, осуществляла функции таможенного брокера в зоне деятельности таможенного поста, о чем истец не мог не знать, что предполагает наличие у него личной заинтересованности и что могло привести к конфликту интересов. Принадлежащую ему долю (50%) в коммерческой организации истец в доверительное управление не передал.

Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что результатами служебной проверки подтверждается факт нарушения истцом требований, предъявляемых к государственному гражданскому служащему Федеральным законом от 27 июля 2004 года "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", то есть у работодателя имелись законные основания для расторжения с Ш. служебного контракта в связи с утратой доверия, и признал правомерным увольнение истца с должности заместителя начальника отдела специальных таможенных процедур таможенного поста.

В основе конфликта интересов на государственной и муниципальной службе лежит заинтересованность материального свойства.

Пример. Я. обратилась в суд с иском к управлению Росздравнадзора по субъекту Российской Федерации о признании незаконными и отмене приказов о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания, о лишении премии, применении дисциплинарных взысканий в виде выговора, а также о признании незаконным и отмене заключения по результатам служебной проверки.

Я. замещала должность начальника отдела организации контроля обращения лекарственных средств и изделий медицинского назначения территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по субъекту Российской Федерации. Причиной привлечения к дисциплинарной ответственности в виде выговора послужило то, что она не сообщила представителю работодателя о конфликте интересов либо возможности его возникновения и проводила документарные внеплановые проверки в коммерческой организации, будучи замужем за лицом, являющимся начальником отдела в указанной организации.

По решению районного суда, оставленному без изменения апелляционным определением областного суда, иски удовлетворены.

Признавая незаконными и подлежащими отмене оспариваемые приказы, суд указал, что в основании конфликта интересов лежит материальный аспект - получение или реальная возможность получения гражданским служащим (или членами его семьи) в связи с исполнением должностных обязанностей доходов, иной материальной выгоды с учетом конкретной ситуации. В связи с этим суд не согласился с доводами представителя ответчика о том, что участие истца в документарных проверках организации, где работает ее муж, не исключает получение последним премии в виде материальной выгоды.

При этом суд учел, что супруг истца не является учредителем либо руководителем коммерческой организации, отношения к деятельности по обеспечению граждан лекарственными средствами не имеет. В указанной организации и ранее проводились проверки, по результатам которых выносились предписания об устранении нарушений законодательства.

Руководствуясь положениями пункта 12 части 1 статьи 15, статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", суд пришел к выводу о том, что утверждения ответчика о возможности возникновения конфликта интересов абстрактны и не подтверждены фактическими доказательствами.

Близкое родство или свойство муниципальных служащих само по себе не является основанием для прекращения служебных отношений.

Пример. Вступившим в законную силу решением городского суда частично удовлетворены иски Б. к администрации городского поселения о признании незаконным увольнения, восстановлении на службе, взыскании неполученного вследствие незаконного лишения возможности трудиться заработка и компенсации морального вреда.

Суд признал незаконным увольнение Б. с должности заместителя главы администрации городского поселения и расторжение трудового договора и восстановил Б. на службе в прежней должности.

Как установлено судом, между администрацией городского поселения и истцом заключен трудовой договор на неопределенный срок. В соответствии с указанным договором Б. была принята на должность муниципальной службы "заместитель главы администрации городского поселения". В соответствии со структурой организации, утвержденной решением Совета депутатов городского поселения, истец курировала вопросы жилищных отношений, молодежной политики, безопасности и взаимодействия с государственными органами власти.

Позднее на должность муниципальной службы специалиста 1-ой категории администрации того же городского поселения принята Н., состоящая в браке с сыном истца. Впоследствии Н. назначена на должность муниципальной службы ведущего специалиста администрации городского

поселения, к числу должностных обязанностей которого относится содействие организации различных мероприятий.

По распоряжению главы администрации действие трудового договора с Б. прекращено и она уволена со службы на основании пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" в связи с несоблюдением ограничений, связанных с муниципальной службой, а именно в связи с нахождением в родственных отношениях с Н.

Указанной нормой установлено, что, помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, трудовой договор с муниципальным служащим может быть также расторгнут по инициативе представителя нанимателя (работодателя) в случае несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 названного федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов или супруги детей) с муниципальным служащим, если замещение должности муниципальной службы связано "с^ непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому. Из содержания приведенной нормы следует, что при разрешении споров, связанных с увольнением муниципальных служащих на основании пункта 3 части 1 статьи 19 этого же федерального закона, необходимо исходить из того, что увольнению по инициативе работодателя подлежит тот из муниципальных служащих, который принят на службу с нарушением установленных законом ограничений и запретов, поскольку иное толкование и применение указанной нормы права может повлечь злоупотребление работодателями своими полномочиями и дискриминацию трудовых прав граждан.

Учитывая, что Б. была принята на работу ранее состоящей с нею в свойстве Н. и факт непосредственной подчиненности по роду службы Н. истцу, замещающей должность заместителя председателя главы муниципального образования, не установлен, суд пришел к выводу, что сам по себе факт состояния в свойстве не является достаточным основанием для прекращения служебных отношений с истцом.

Обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера возлагается на государственных и муниципальных служащих в зависимости от включения занимаемых ими должностей в соответствующие перечни.

Пример. Решением городского суда К. была восстановлена на муниципальной службе в должности ведущего специалиста юридического отдела администрации муниципального района, с которой она была уволена на основании пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" по причине непредставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Разрешая спор и руководствуясь частью 1 статьи 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", а также пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года N 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей", суд пришел к выводу о том, что обязанность муниципальных служащих по представлению соответствующих сведений не может считаться установленной непосредственно частью 1 статьи 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и условием ее возложения на конкретного служащего является определение перечня должностей муниципальных служащих, на которые она распространяется, и включение в этот перечень должности, замещаемой конкретным муниципальным служащим.

Обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и об имущественных обязательствах возлагается на государственных и муниципальных служащих в зависимости от включения занимаемых ими должностей в соответствующие перечни.

Судом при разрешении спора было установлено, что решением совета муниципального района от 24 сентября 2009 года утвержден Перечень должностей муниципальной службы в органах местного самоуправления муниципального района, при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также аналогичные сведения своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Пунктом 2 указанного решения руководителям органов местного самоуправления муниципального района рекомендовано до 1 декабря 2009 года утвердить своими правовыми актами соответствующие перечни должностей муниципальной службы.

Во исполнение указанного решения постановлением администрации муниципального района от 28 декабря 2009 года утвержден Перечень должностей муниципальной службы в администрации, при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и

обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В указанном перечне должность ведущего специалиста юридического отдела администрации муниципального района, которую занимала К., поименована не была.

Впоследствии, постановлением администрации муниципального района от 29 июня 2011 года внесены изменения в постановление от 28 декабря 2009 года, которыми в перечень должностей включена должность ведущего специалиста юридического отдела. Однако судебным решением от 11 декабря 2012 года постановление администрации признано недействующим со дня принятия.

Таким образом, по состоянию на 30 апреля 2012 года должность муниципальной службы, которую занимала К., не была в установленном законом порядке включена в перечень должностей, при замещении которой она обязана представлять необходимые сведения о доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера. Следовательно, на истца на 30 апреля 2012 года не распространялась обязанность по представлению необходимых сведений. Наличие в должностной инструкции истца обязанности представлять сведения о доходах не может служить основанием к отказу в удовлетворении иска, поскольку такая обязанность в соответствии с действующим законодательством могла возникнуть у истца только в случае включения занимаемой ею должности в соответствующий перечень в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах увольнение истца было признано судом незаконным.

3. Порядок применения дисциплинарных взысканий

Особенности порядка применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных проступков установлены статьей 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Согласно этому порядку применение взысканий за совершение коррупционных проступков осуществляется представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Проверка полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065. Если доклад о результатах проверки направляется

представителем нанимателя в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, то взыскание применяется также и на основании рекомендации указанной комиссии. Порядок работы названной комиссии установлен Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 года N 821.

Дисциплинарные взыскания применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении государственным служащим дисциплинарного коррупционного проступка.

Пример. П. обратилась в районный суд, оспаривая приказ начальника таможни о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде выговора. П. полагала, что ответчиком был нарушен срок привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

Представители ответчика иск не признали и пояснили, что месячный срок для привлечения к дисциплинарной ответственности не был пропущен - его следует исчислять с 1 августа 2012 года, когда комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (далее - Комиссия) на своем заседании установила факт дисциплинарного проступка.

.. Разрешая спор, суд установил, что истец состоит на государственной гражданской службе, замещая должность государственного таможенного инспектора отдела товарной номенклатуры и торговых ограничений таможни.

10 апреля 2012 года П. представила в отдел кадров таможни справку о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего, в разделе 1 которой не указала сведения о доходе от продажи автомобиля.

О том, что истец в справке указала неполные сведения о своих доходах и, в частности, не указала полученный ею в 2011 году доход от продажи автомобиля, представителю нанимателя стало известно 29 июня 2012 года, когда в таможню поступило представление прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

В этот же день руководитель таможни распорядился провести проверку, что усматривается из соответствующей резолюции на тексте представления. От истца было истребовано первое письменное объяснение, которое она представила 16 июля 2012 года. По результатам этой проверки отделом кадров была подготовлена докладная записка от 18 июля 2012 года, переданная руководителю таможни, который посчитал необходимым данный вопрос рассмотреть на заседании Комиссии.

На своем заседании 1 августа 2012 года Комиссия приняла решение рекомендовать начальнику таможни провести проверку и привлечь истца к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с приказом от 8 августа 2012 года N 765 была назначена проверка, которая 31 августа 2012 года была завершена и по которой было утверждено соответствующее заключение. В период с 21 по 30 августа 2012 года П. пребывала в дополнительном оплачиваемом отпуске.

Приказом начальника таможни от 11 сентября 2012 года истцу был объявлен выговор за ненадлежащее выполнение, обязанностей государственного гражданского служащего, выразившееся в том, что она не указала в справке сведения о доходе, полученном от продажи автомобиля.

Таким образом, дисциплинарное взыскание в отношении истца было применено за пределами месячного срока, то есть даже ко дню подписания приказа о назначении служебной проверки установленный Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" срок применения взыскания уже истек.

Исчисление ответчиком срока применения дисциплинарного взыскания с 1 августа 2012 года основано на неверном толковании норм права, регулирующих порядок применения взыскания, в соответствии с которыми время, отведенное представителю нанимателя с момента обнаружения проступка, должно быть использовано на выявление обстоятельств совершения проступка, обстоятельств, способствующих его совершению и установлению степени вины гражданского служащего, на анализ предшествующих результатов исполнения им своих служебных обязанностей.

Установив данные обстоятельства и руководствуясь частью 3 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", согласно которой дисциплинарные взыскания применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов, суд удовлетворил требования истца.

Федеральный закон от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не устанавливает особенностей исчисления сроков применения дисциплинарного взыскания за совершение коррупционного проступка.

Пример. П. обратился в суд с иском к управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, исковые требования ЛЛ удовлетворены.

При разрешении спора судом установлено, что приказом от 20 августа 2001 года ЛЛ принят на службу в органы внутренних дел. Приказом управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации майор полиции ЛЛ, замещавший должность эксперта, уволен 10 декабря 2012 года на основании пункта 3 части 4 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с утратой доверия (непредставление сотрудником органов внутренних дел сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений). В названном приказе основанием увольнения истца указан доклад от 10 декабря 2012 года.

Данный доклад был составлен начальником управления по работе с личным составом управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации по результатам проведенной проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных майором полиции ЛЛ. В ходе проверки выявлено, что в справках о доходах, об имуществе, и обязательствах имущественного характера, представленных истцом за 2009 - 2011 годы, содержатся недостоверные и неполные сведения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что факт представления неполных и недостоверных сведений о доходах за 2009 - 2011 годы является грубым нарушением служебной дисциплины, в связи с чем при наложении дисциплинарного взыскания должен быть соблюден порядок привлечения сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Установив, что привлечение истца к дисциплинарной ответственности имело место по истечении шести месяцев со дня совершения дисциплинарных проступков по каждому случаю подачи недостоверных сведений, и учитывая, что 24 августа 2012 года за нарушение обязанности предоставить полные и достоверные сведения за 2011 год истцу было объявлено публично замечание в устной форме, суд пришел к выводу о незаконности увольнения ЛЛ со службы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с указанными выводами и отметила, что судами первой и апелляционной инстанций правомерно был проверен порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности, также указала следующее.

Обязанность представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, об имуществе и

обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей возложена на сотрудника полиции в силу пункта 10 части 1 статьи 27 Федерального закона "О полиции".

В соответствии со статьей 30.1 Федерального закона "О полиции" за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции поименованным федеральным законом, Федеральным законом "О противодействии коррупции", налагаются дисциплинарные взыскания, предусмотренные федеральным законом, определяющим порядок и условия прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел.

В данном случае таким законом является Федеральный закон от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Часть 2 статьи 49 названного закона содержит исчерпывающий перечень случаев нарушений служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел, являющихся грубыми. Согласно пункту 13 части 2 указанной статьи грубым нарушением служебной дисциплины является непредставление сотрудником сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Виды дисциплинарных взысканий, налагаемых на сотрудников органов внутренних дел в случае нарушения ими служебной дисциплины, перечислены в статье 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". К ним относятся: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел, увольнение со службы в органах внутренних дел.

Основания увольнения сотрудника органов внутренних дел со службы в органах внутренних дел предусмотрены статьей 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с пунктом 6 части 2 данной статьи сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в связи с грубым нарушением служебной дисциплины, а согласно пункту 22 части 2 этой статьи - в связи с утратой доверия.

На основании пункта 3 части 4 статьи 82 указанного федерального закона сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, таких же сведений

относительно своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Таким образом, увольнение за нарушение, допущенное истцом, возможно по двум основаниям: как за грубое нарушение служебной дисциплины, так и в связи с утратой доверия.

При этом, учитывая, что непредставление сотрудником органов внутренних дел сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений в силу части 2 статьи 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" отнесено к грубым нарушениям служебной дисциплины и в силу части 9 статьи 8 Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" является правонарушением, влекущим наложение дисциплинарного взыскания, при увольнении за данное нарушение по любому из указанных выше оснований необходимо соблюдать порядок наложения дисциплинарного взыскания, предусмотренный Федеральным законом от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ.

В соответствии с частью 7 статьи 51 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" дисциплинарное взыскание не может быть наложено на сотрудника органов внутренних дел по истечении шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности - по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка. В указанные сроки не включаются периоды временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или в командировке, а также время производства по уголовному делу.

Согласно части 3 статьи 50 названного федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ за каждый случай нарушения служебной дисциплины на сотрудника органов внутренних дел может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

Суд признал установленным, что декларация за 2009 год с недостоверными сведениями была представлена истцом 15 апреля 2010 года, декларация за 2010 год - в марте 2011 года, декларация за 2011 год - в феврале 2012 года, а дисциплинарное взыскание в виде увольнения наложено на истца в декабре 2012 года, то есть с пропуском шестимесячного срока, исчисляемого со дня совершения дисциплинарного проступка, в данном случае - со дня представления деклараций с недостоверными и неполными сведениями.

Кроме того, суд принял во внимание, что в августе 2012 года за непредставление сведений за 2011 год о находящемся в пользовании истца, его супруги и ребенка земельном участке истец уже был привлечен к

дисциплинарной ответственности в виде замечания в устной форме, в связи с чем в силу части 3 статьи 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" за то же нарушение служебной дисциплины он не мог быть повторно подвергнут дисциплинарному взысканию в виде увольнения со службы.

Таким образом, суд, руководствуясь требованиями закона, восстановил истца на службе в прежней должности и взыскал в его пользу с ответчиков денежное довольствие за время вынужденного прогула.